

**ΜΟΝΑΔΑ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**  
**ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΥΓΧΡΟΝΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ**  
**ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΝΟΙΚΤΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ**

**ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ:**  
**ΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΣΤΟΝ ΑΓΡΟΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ**  
**ΟΙ ΙΣΤΟΤΟΠΟΙ ΚΑΙ ΤΑ ΜΕΣΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΔΙΚΤΥΩΣΗΣ ΩΣ ΤΡΟΠΟΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ**  
**ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΑΓΡΟΤΩΝ**

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΥ ΒΙΚΤΩΡΙΑ**  
**A.M: 503660**

**ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ: ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΑΜΒΑΚΑΣ**



**ΑΘΗΝΑ**  
**ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΣ 2020**

μ ( « / μ » )  
 , μ / μ , μ  
 μ , μ  
 μ , μ  
 μ μ , μ  
 μ μ , μ  
 / μ , μ , μ , « μ » ,  
 (downloading), « » (uploading), μ , μ  
 , μ  
 / μ . / μ  
 μ .

«

μ -

μ

μ

»

:

μ

,

2020





## Abstract

The present paper records the role and use of Information and Communication Technologies (ICTs) in the Greek agricultural sector and explores whether internet sites and social media are used as ways of informing Greek farmers. The reason for the present research is the ever-changing landscape both in the natural environment and in the agricultural sector which focuses on the need for accurate and timely information for farmers to make sound decisions that will lead to optimal results for both their agricultural exploitation as well as the viability of the entire agricultural sector. According to the literature, Information and Communication Technologies, the prerequisite of which is the Internet, can contribute to the dissemination of knowledge and information in many sub-sectors of the agri-food sector.

The theoretical part of the postgraduate thesis, through the bibliographic review, presents ICT, their role in the agricultural sector as well as their use and potential benefits. The second part of the theoretical part describes the characteristics of farmers, with data from European databases, as characteristics such as educational level and age are factors of ICT use or not.

Modern forms of communication and information, such as websites and social media, based on the Internet and made accessible through ICT (computer, tablet, mobile phone), can contribute to the dissemination of knowledge in the field of agriculture. For this reason, the research part of the present paper explores the use of the Internet by Greek farmers in the use of the Internet, websites and social media in order to shed light on the prospect of the agricultural sector in the new digital era that focuses on technology. One of the most important findings is that the majority of the present sample uses the Internet, with age being a deterrent to its use. It was also noted that the majority of Greek farmers surveyed use the internet as a tool for obtaining information on their farms from mainly rural internet sites. Regarding the use of social media, their use is widespread among Greek farmers, but the rates are lower compared to the wider use of the Internet. It is therefore appropriate to disseminate to all farmers, irrespective of age, the knowledge of the use of ICTs and new media that provide faster and more direct information.

**Keywords:** Information and Communication Technologies, ICT, Agricultural Sector, Farmer

μ	iv
Abstract.....	vi
μ	viii
/ μ	x
	1
.	3
1 :	
μ	3
1.1	
	3
1.2.	4
1.3	5
1.4	μ 8
1.5	μ 11
1.6	μ 15
2 :	16
2.1	μ 17
2.2. μ	μ 26
2.3	μ 30
.	32
3	32



3.1.	.....	32
3.2.	.....	32
3.3.	.....	33
3.4.	μ .....	33
3.5.	μ .....	34
3.6	μ .....	35
3.7	μ .....	36
3.8.	μ .....	52
3.8	μ μ .....	63
3.9	μ .....	67
4.	.....	68
5.	μ .....	66

/ μ

2.1.	μ	μ	.....	19
2.2.	μ		.....	20
2.3.		35	, .....	23
2016.			.....	23
2.4.		55	, 2016.....	24
2.5.		μ	, 2016 (%).....	25
3.1			.....	36
3.2.			.....	38
3.3			.....	39
3.4.		μ	;.....	40
3.5.	μ		;.....	41
3.6.	μ	μ	.....	42
3.7.		μ	;.....	43
3.8.		μ	μ .....	45
3.9.	μ		.....	47
3.10.	μ		;.....	48
3.11.	μ	μ	(facebook, twitter, Instagram);.....	48
3.12.		μ	.....	49
3.13.		μ	(facebook, twitter) .....	50
3.14.		μ	μ μ .....	51
μ 3.1			(%).....	54
μ 3.2.	μ		(%).....	59
μ 3.3.	μ		(%).....	60
μ 3.4.	μ		(%).....	61
μ 3.5.	μ		(%).....	61

( ) μ

μ μ μ

μ , μ

μ . (Stiakakis, 2009).

μ ,

μμ

· , μ μ

μ μ (Adamides, 2013). μ

μ

μ μ μ

(Stiakakis, 2009). μ ,

μ μ , μ

μ ,

μ

μ

μ , μ μ

·

μ

· μμ ,

μ

· (Stiakakis, 2009).

·

μ μ μ

·

μ μ μ

·

μ μ μ

μ , μ μ

μ , μ

μ



.

1 :

μ  
1.1

Ο

( )

( ),

, μ μ μ , μ ,

μ μ , μ , μ  
μ , , μ  
μ . (FAO).

( ) μ ,

μ μ μ , μ μ  
.

μ μ μ μ  
μ , μ , μ  
μ , μ  
.

μ μ μ μ

μ . μ μ μ μ  
μ μ μ μ ,  
μ μ . (Tsakanikas, 2014).

μ μ ,

11 μ

2014-2020,

μ

μ

μ

μ μ ( .).

μ

,  
μ . ( , 2016).

## 1.2.

, μ μ ,  
μ . ( , 2016).  
« 2020»,  
,  
,  
, μ μ  
μ μ ,  
μ μ . μ μ  
μ (12/2018),  
, μ μ ,  
μ .  
μ μ  
1% 10%  
μ . , « 10%  
μ 1,5%  
μ μ  
μ μ  
μ μ μ  
, μ μ ».  
( , 2018).  
« 2020»,  
μ μ μ  
μ μ 2013,  
2020  
(> 30 Mbps),  
2020  
(> 100 Mbps)  
50% .



, μ μ  
. (Demunter, 2005).  
μ μ 2015,  
μ  
μ μ μ  
μ μ μ μ  
μ μ μ μ  
1,8% μ (1,3% ).  
( , 2016).

μ  
. μ μ (Stiakakis, 2009),  
μ  
μ .  
μ 2008 μ μ  
μ , /  
μ μ , μ μ  
μ . ( , 2008). μ μ μ  
μ 2019, μ 46%  
.  
μμ μ  
μ μ  
. ( , 2016).

μ . (Stiakakis,  
2009).  
(2008), 74%  
μ 24 , μ μ  
3%. ( , 2008). μ



μ .  
( , 2016).

μ μ  
μ . (Treinen, 2018).  
2008  
μ 24%,  
36%. ( , 2008)  
μ μ μ μ  
2019, μ μ  
μ μ μ  
μ 10,9% μ  
μ . ( . , 2019).

μ  
μ .  
μ μ μ , μ  
,  
( , 2017). μ μ Dasgupta et. al. (2001), μ μ  
μ . μ  
μ World Bank μ  
μ μ  
μ . (Dasgupta, 2001).



, μ μ μ ,  
μ μ , μ

.

μ

.

μ

μ μ

.

μ

,

. (Armstrong, 2012).

, ,

.

μ

μ

μ

.

μ ,

μ

μ

μ

. (Milovanovi , 2014).

μ

μ

μ

μ

.

μ

μ

μ

μ

μ

.

,

μ

μ

,

,

μ

μ

.

μ

,

μ

μ

,

μ

μ

μ

.

,

μ

μ

μ

. (Cecchini, 2003).

μ

μ

μ (Milovanovi , 2014):

I.

.

μ

μ

μ

μ

μ

.

,

μ

,

μ

.

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μμ

.

μ

μ

.

II.

.

μ

μ

μ

μ

.

III.

μ

.

μ

μ

μ

μ

μ

.

IV.

.

μ

μ

,

μ

.

μ

μ

μ

μ

μ .

μ

μ

μ

.

μ

(

μ

μ

μ

μ

μ

).

μ μ

(

μ ,

μ

μ

)

μ

μ

μ

μ

.

μ

μ

( μ

μ

,

μ

μ internet,

μ

μ

μ



μ

μ

μ

μ

.

μ

, 2006).

μμ

μ

.

.

,

μ

μ

μ

μ

,

μ

μ

μ

μ

.

,

μ

.

μ

μ

μ

,

.

, μ

μ

μ

μ .

,

μ

μ

.

μ

μ

.

μ

μ

μ

,

μ

,

μ

μ

μ

. (Milovanovi , 2014).

μμ

,

μ

, μ

μ

:

μ

μ

μ

μ

μ

«

»

μ

.

μ

μ

μ

μ

μ

,

μ

μ .

( μ , 2006).

μ

μ

μ

μ

μ

.

( μ , 2006).

μ

,

μ

,

.

μ

μ

μ

μ

μ

μ

,

μ

.

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

(

, 2017).

μ

μ

μμ

,

μ

,

μ

μ

μ

, μ

,

μ

μ

.

( μ

, 2006).

μ

μ

μ

,

μ

μ

μ

.

( μ

, 2006).

μ

μ μ

, μ ,

μ

μ

μ

μ

μ

,

,

μ







μ  
μ . μ  
μ μ μ μ  
,  
. (Milovanovi , 2014). , μ  
μ μ μ μ FAO,  
μ μ  
( μ , ), ,  
( , μ , ,  
, .)  
( μ μ , , μ . ). (Trendov,  
2019). Nakasone, Torero Minten μ  
μ  
μ . μ μ  
μ ,  
μ  
μ .  
μ μ .  
(Nakasone, 2013).

μ  
.  
μ  
( μ ), , μ  
μ μ . μ , μ  
μ μ , μ μ μ  
μ μ .  
μ μ  
μ μ μ  
(Gorla, 2009).

## 2.1

μ

μ ,  
μ μ  
μ ,  
μ ,  
μ  
μ μ μ  
μ .

μ μ μ  
μ  
μ ,  
μ μ .  
μ

. (HOSNEDLOVÁ, 2018).

μ , 22,2 . 10,3 .  
μ . μ 2004 49,2 , 2014,  
51,4 . , μ  
μ 58,3 .  
(HOSNEDLOVÁ, 2018). μ μ  
μ 2017, μ 5,6%  
μ 35 ,  
31% μ 65 .  
μ μ  
μ , μ , μ μ  
μ μ μ  
μ . (Commission, 2017).

μ 2018

μ ,

μ 28

μ . 35 , 2016

11 55 ( 0,09 -

μ ), 2.1.

μ (57,9%) μ 55

, μ 5,1% 35 .

μ μ μ

(76,3% 76,0% ), μ

, μ 29,1% μ 55 .

(Commission, 2018).

## 2.1.

Δείκτης	Ηλικιακή Κατανομή επικεφαλής αγροτικών εκμεταλλεύσεων			
Σύστημα μέτρησης	Αναλογία: Αγρότες <35 ετών	Αγρότες >55 ετών	Αγρότες από 35 έως 54 ετών	Αγρότες >55 ετών
Πηγή	Eurostat farm Structure Survey			
Έτος	2016			
Μονάδα	Αναλογία τιμής	%		
Χώρα				
Βέλγιο	0,12	6,0	42,0	48,8
Βουλγαρία	0,12	7,4	32,2	60,3
Τσεχία	0,08	4,4	36,8	58,8
Δανία	0,05	2,6	38,0	54,2
Γερμανία	0,19	7,4	53,1	39,5
Εσθονία	0,17	8,7	41,4	49,9
Ιρλανδία	0,11	6,0	39,8	54,2
Ελλάδα	0,06	3,7	35,4	60,9
Ισπανία	0,07	3,8	39,3	56,5
Γαλλία	0,19	8,3	47,2	44,3
Κροατία	0,08	5,1	34,3	60,5
Ιταλία	0,06	4,1	31,0	65,0
Κύπρος	0,02	1,3	22,4	76,3
Λετονία	0,08	4,8	38,3	56,9
Λιθουανία	0,13	7,3	38,1	54,6
Λουξεμβούργο	0,18	8,1	45,7	46,2
Ουγγαρία	0,10	6,0	35,9	58,1
Μάλτα	0,06	3,8	30,5	65,8
Ολλανδία	0,09	4,1	48,2	47,7
Αυστρία	0,42	12,2	56,9	29,1
Πολωνία	0,27	10,2	51,3	38,4
Πορτογαλία	0,03	1,9	21,9	76,0
Ρουμανία	0,05	3,1	30,2	66,7
Σλοβενία	0,08	4,6	38,0	57,3
Σλοβακία	0,24	11,1	42,2	46,7
Φινλανδία	0,12	3,8	62,8	33,4
Σουηδία	0,09	5,3	34,4	60,3
Ηνωμένο Βασίλειο	0,07	4,4	33,5	62,0
Ευρωπαϊκή Ένωση	0,09	5,1	36,9	57,9

: Eurostat, Farm Structure Survey

, μ , μ  
μ 35 25.120, μ  
μ 35 54 242.760, μ  
55 417.020,

2.2.(Commission, 2018).

## 2.2.

Δείκτης	Ηλικιακή Κατανομή των επικεφαλής αγροτικών εκμεταλλεύσεων		
Σύστημα Μέτρησης	Αριθμός επικεφαλής αγροτών κάτω των 35 ετών	Αριθμός επικεφαλής αγροτών από 35 έως 54 ετών	Αριθμός επικεφαλής αγροτών 55 ετών και πάνω
Πηγή	Eurostat Farm Structure Survey		
Έτος	2016		
Μονάδα	Αριθμός Ατόμων		
Χώρα			
Βέλγιο	2.200	15.480	18.000
Βουλγαρία	14.970	65.310	122.180
Γαλλία	1.180	9.750	15.590
Γερμανία	910	13.320	18.990
Γερμανία	201.550	146.530	103.050
Εσθονία	1.450	6.020	8.330
Ιρλανδία	8.260	54.750	74.550
Ελλάδα	25.120	242.760	417.020
Ισπανία	35.580	371.410	534.290
Ιταλία	37.910	215.380	202.100
Κροατία	6.890	46.160	81.390
Ιταλία	46.510	354.960	744.240
Κύπρος	400	7.820	20.670
Λετονία	11.060	26.790	39.780
Λιθουανία	10.970	57.310	82.040
Λουξεμβούργο	160	500	910
Ουγγαρία	25.770	154.520	249.710
Μάλτα	120	2.840	6.130
Ολλανδία	2.290	26.830	26.560
Αυστρία	16.120	75.140	38.580
Πολωνία	144.460	724.020	542.190
Πορτογαλία	4.920	56.710	196.740
Ρουμανία	105.590	1.032.630	2.281.020
Σλοβενία	11.210	26.560	40.070
Σλοβακία	2.840	10.830	11.980
Φινλανδία	1.910	31.220	16.590
Σουηδία	3.340	21.640	37.950
Ηνωμένο Βασίλειο	8.060	62.030	114.820
Ευρωπαϊκή Ένωση	535.770	3.860.750	6.057.470

: Eurostat, Farm Structure Survey

μ μ  
( ) μ 2020, μ  
μ .  
μ μ μ  
ERASMUS  
μ μ μ μ μ μ  
μ μ  
μ μ  
(McEldowney, 2018).  
μ μ μ  
μ μ  
μ  
μ

μ μ μ ,

μ . (European Network for Rural Development).

μ

, μ , .  
(europa.eu).

μ , μ ,  
μ

μ . μ  
μ μ  
μ μ

μ μ μ  
μ , μ μ  
μ μ  
μ . (USDA). μ :

μ ,  
μ . (europa.eu).

μ μ μ  
μ μ μ  
μ . ( , 2017).

μ μ /  
μ μ μ μ ,  
μ . ( , 2017).

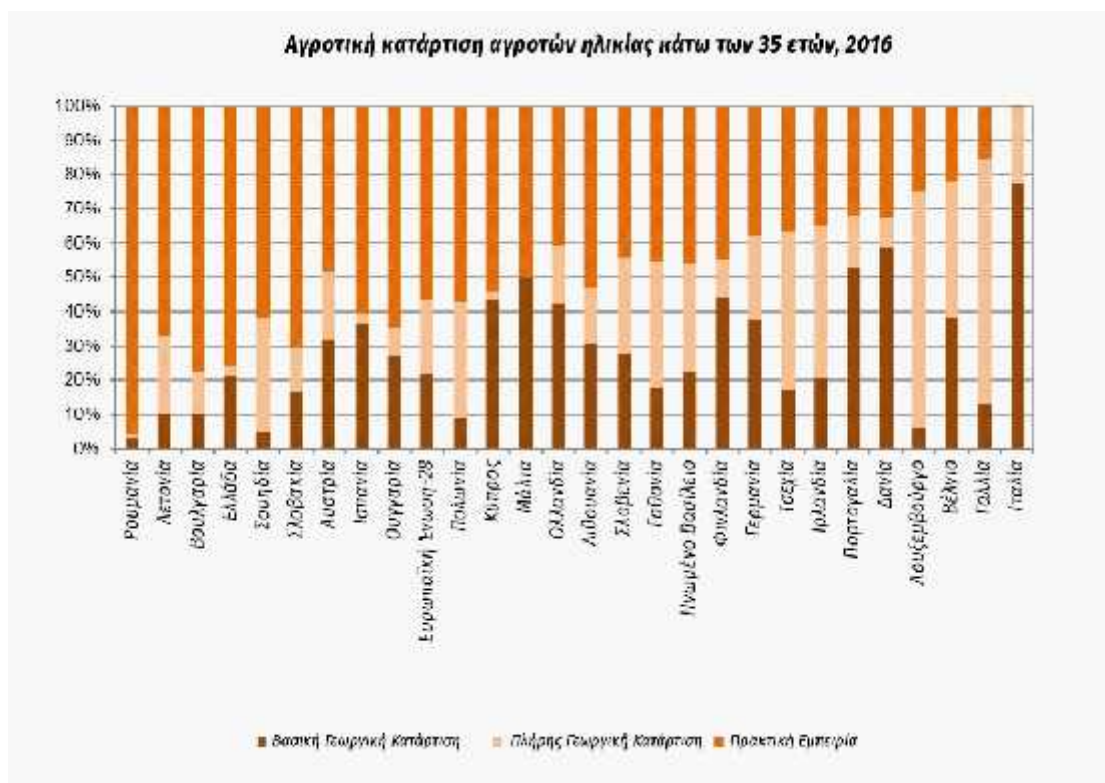
μ μ μ  
μ μ μ

μ , μ ,  
... ( , 2017).

μ μ ,  
2016, 31,6% μ  
 , μ 9,1%  
 . (68,3%) μ  
 μ μ μ μ . μ ,  
(38,7%), (34,9%), (31,3%), (28,6%)  
(27,4%) μ .  
 μ μ μ μ  
 μ , ,  
90% μ .  
(21,7%) μ  
( 35 ), 2.3. (71,7%)  
 μ (68,8%) μ  
 μ . , 55,5% -28  
2016 μ . μ  
(89,6%), (77,7%) (77,3%).  
 μ (72,6%) μ  
(55 ), 2.4. μ , ,  
90% μ  
 μ . μ  
55 μ (44,0%),  
 , 93,2%  
67,3% 53,5%  
μ . (Commission, 2018).  
μ , , μ μ  
μ 6,2%, μ  
0,6% μ μ 93,2%.



### 2.3.



: Eurostat



μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ .

μ 4,9%

35 , 40%

65.

μ , μ μ . (Commission, 2019).

μ μ

,

μ .

μ

μ

μ

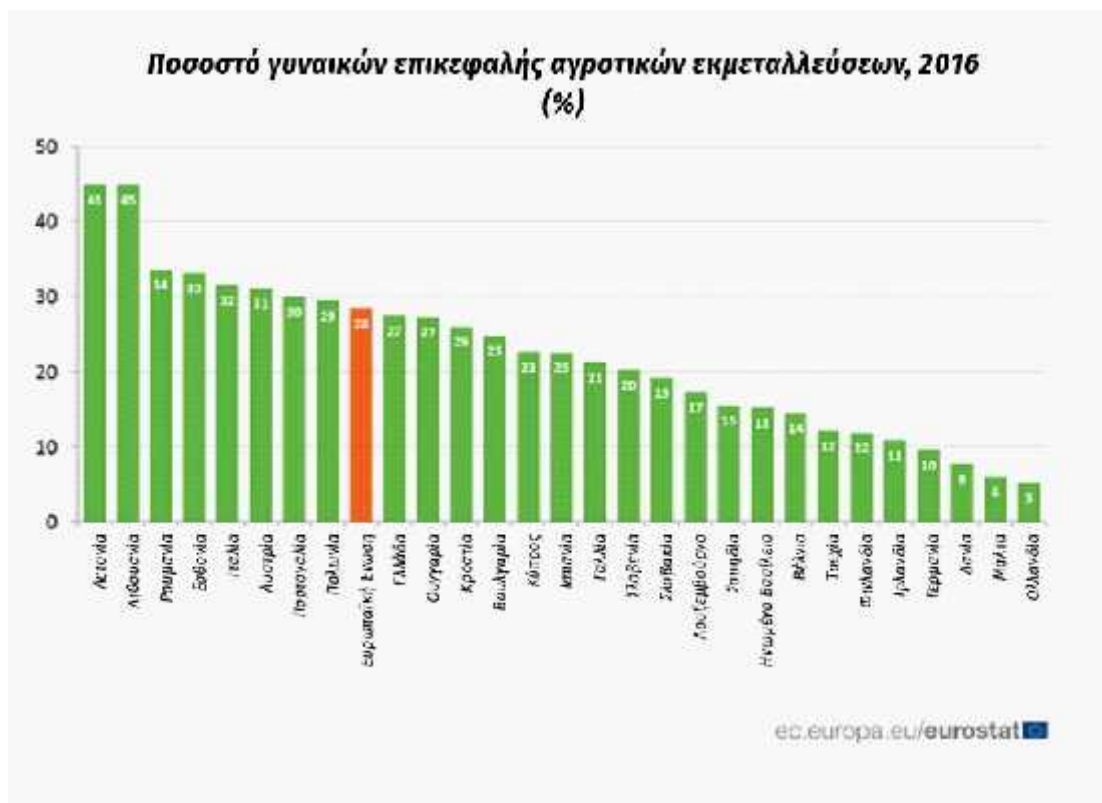
μ

:

μμ

. (Commission, 2019).

## 2.5.



## 2.2.

μ

μ

μ

μ

μ

μ

.

,

μ

,

,

μ .

μ

μ

μ

,

μ

«

μ

μ

μ

.

μ

,

2006,

. 1).

μ

μ

.

(

μ

,

2014).

μ

μ

μ

μ

.

μ

European Federation of Information Technology in

Agriculture (EFITA)

μ

,

μ

μ

.

,

μ

μ

,

EFITA.

&

(

),

,

μ

.

(

μ

,

2006).

μ

μ

μ

.

(

μ

,

2006).

μ

μ

μ

μ

.

μ

«Adoption of ICT in the Greek Livestock Sector: Results of a Survey

in the Prefecture of Thessaloniki»

μ

Samathrakis, V.,

Salampasis, M., Batzios Ch., Androulidaki, M. & Arabatzis, G. (2005),

.

μ

μ

μ

μ

. μ μ 52 μ  
μ 50 64, 9,3%  
34 . ( , 2017). μ 84,7% ,  
μ μ (59,1%) μ ,  
37,2% μ / μ 3,7%  
μ . μ  
/ , μ μ  
μ μ  
μ . 20 μ .  
μ μ μ  
μ  
μ . ( , 2017). μ  
μ μ ,  
μ .  
μ μ .  
μ μ / ,  
μ / .  
μ , μ ,  
μ μ μ / ,  
μ μ . ( , 2017).  
μ ,  
μ μ /  
Alexopoulos, G., Koutsouris, A. & Tzouramani, I. (2010) μ «Adoption and  
use of ICTs among rural youth: evidence from Greece». μ  
853 μ 43,1% μ  
μ , 22,9% μ , 6,5%  
μ . μ μ 90%  
μ , / 26,2%.



μ . , μ .

μ .

μ , μ

« μ ; μ μ

», μ 2012.

μ 29 μ

μ

μ . μ μ μ

μ μ , μ , μ

μ , μ , μ

μ μ μ μ

μ . ( , 2017).

μ μ 2017

μ «

μ », μ

μ . μ 339

μ 18 μ

mobile internet μ μ .

μ

μ .

μ

μ

μ . ( , 2017).





μ

μ μ

μ . ( μ , 2006).









### 3.7 μ

μ

μ

μ

μ

μ

.

μ

«

»,

«

»,

»,

»,

«

».

« »

« »,

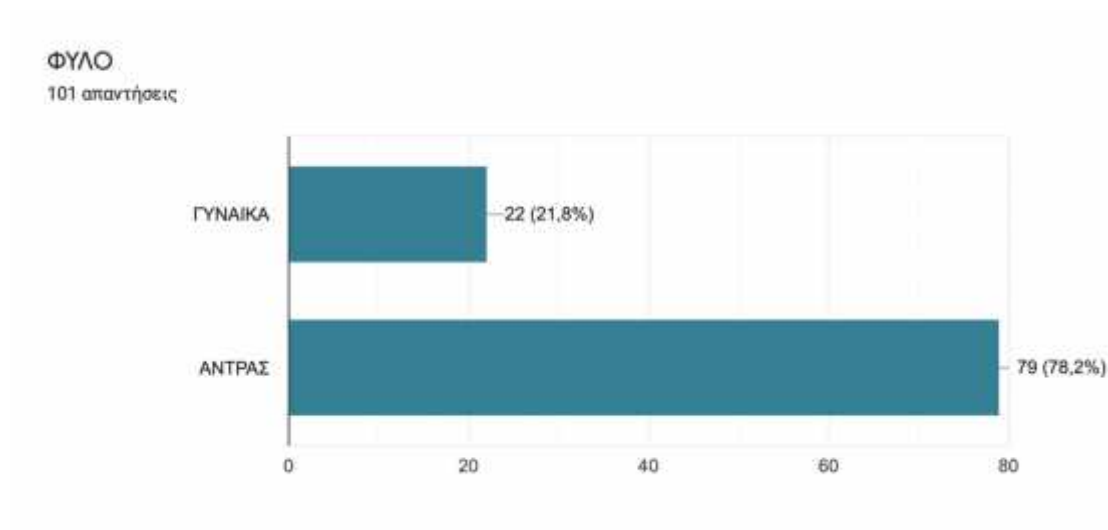
« »,

μ (101 μ ), μ 22

(21,8%) 79

(78,2%).

### 3.1.



« », 100

μ (101 μ ).

μ 1944

μ 1999.

μ

μ μ

μ

:

1940-1950	1951-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000
-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

μ μ μ :

- 1940-1950 3 μ
- 1951-1960 7 μ
- 1961-1970 20 μ
- 1971-1980 23 μ
- 1981-1990 32 μ
- 1991-2000 15 μ

« » μ

90 101 μ .

3 μ 300 .

μ « », « », « ».

μ μ μ

17.431 .

« », μ 101

μ . μ « μ », « μ », « »,

« », « μ / », « ». 51,5%

μ / . 28,7% . 8,9%

6,9%

μ . μ μ , μ (1%)

«Master Risk Management&Actuarials», μ (1%)

« » . , μ (1%) «

» μ

. , μ (1%) «

», μ (1%) « sc».

### 3.2.

#### ΕΙΣΤΕ ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ

101 απαντήσεις



« » , 100 μ 101 μ  
μ . μ

- (18 μ )
- (4 μ )
- (9 μ )
- (15 μ )
- (19 μ )
- (17 μ )
- (2 μ )
- (2 μ )
- - (5 μ )



- (2 μ )
- (4 μ )
- (2 μ )
- (1 μ )

« » 100 μ

101 μ μ . «

», μ μ μ μ (82%),

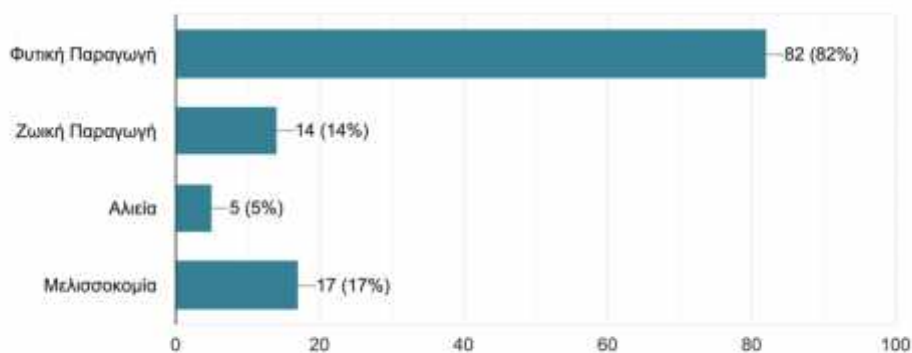
« » μ 14%, « » μ 5% μ μ 17%.

μ

μ .

### 3.3.

#### ΑΣΧΟΛΕΙΣΤΕ ΜΕ 100 απαντήσεις



μ

μ

μ

μ

μ .

μ

μ

μ

μ

.

μ

μ

μ

μ

μ

.

1

:

μ

;

μ

.

μ

μ ,

,

,

μ . (

,

2017).

μ (101 μ ) μ 45,5%

« » . 29,7%

μ « » , 21,8%

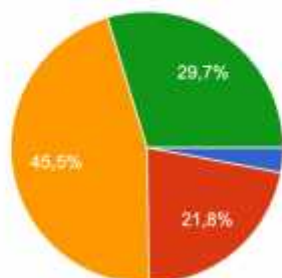
μ

« » . , 3% μ « μ μ

» .

3.4.

Ποια είναι η σχέση σας με την τεχνολογία;  
101 απαντήσεις



- Δεν έχω καμία σχέση
- Μέτρια
- Πολύ καλή
- Εξαιρετική

2

:

μ

;

μ

μ

.

μ

(101 μ ).

μ

94,1%

μ

,

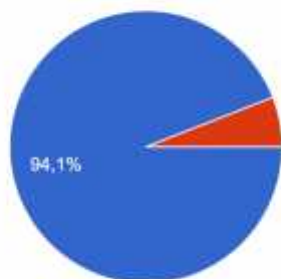
5,9%

μ

.

3.5.

Χρησιμοποιείτε το διαδίκτυο;  
101 απαντήσεις



Ναι  
Όχι

3

:

μ

μ

;

μ

.

μ

«

», «

μ

», «

»

μ

μ

.

μ

μ

(83,2%).

μ

67,4%

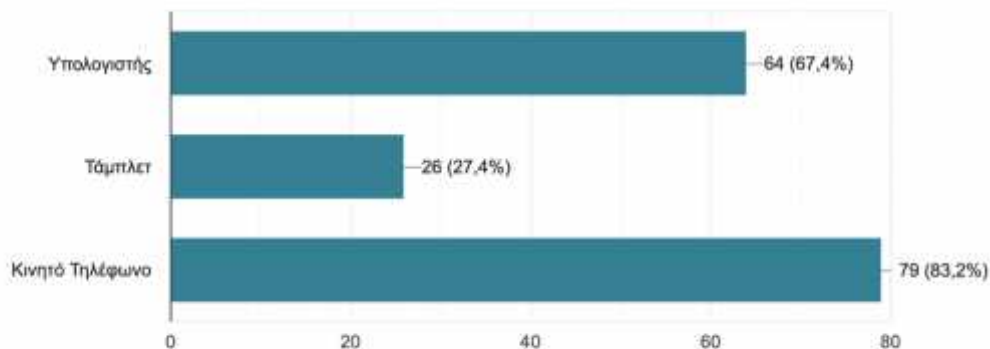
μ

μ

27,4%.

### 3.6

Αν χρησιμοποιείτε το διαδίκτυο ποιο είναι το μέσο για την πρόσβασή σας σε αυτό;  
95 απαντήσεις



4

:

μ

;

μ

.

μ

μμ

μ

μ

.

,

μ

μ

.

μμ

,

μ

μ

. (Milovanovi ,

2014).

μ

μ

,

μ .

95 μ

μ (101 μ ). μ μ

μ μ

72,6% μ

«

μ ».

, μ ,

(72,6%)

μ

«

μ

».

68,4%

μ

«

μ

»,

μ

61,1%

μ

μ

«

facebook».

55,8%

μ

μ «

μ

μ

».

54,7%

μ

μ

«

».

, μ

1,1%

μ

μ

«

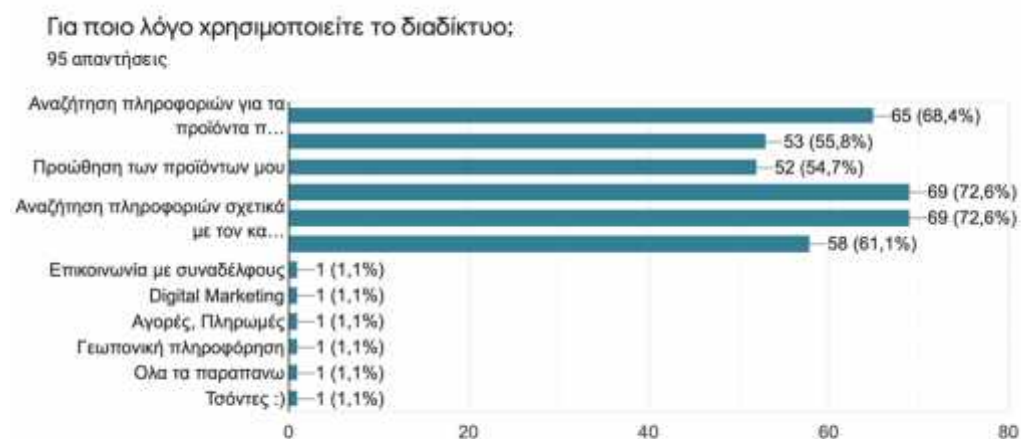
μ

», «Digital marketing», « , μ », «

», «

».

### 3.7.



**5 :** μ , μ ; ( )

μ

μ

.

μ

,

μ

,

μ

μ

.

μ

μ

μ

.

(

2),

5,9%

μ

μ

.

50%

μ

«

»,

33,3%

«

μ »,

μ

μ

.

**6 :** μ μ μ ;

μ

μ

μ

.

,

,

μ

μ

(

μ

,

,

)

μ

, μ

.

μ

(101

μ ).

μ

μ

μ

.

μ

79,2%

μ

«

».

55,4%

μ

«

/

μ

»,

μ

μ

μ

54,5%

μ

μ

μ

».

53,5%

«

».

«

» (30,7%),

«

μ /

μ

» (25,7%),

«

» (15,8%),

«

» (4%)

«

μ

» (1%).

### 3.8.

Ποια είναι τα Μέσα που χρησιμοποιείτε για την ενημέρωσή σας για τον αγροτικό τομέα;

101 απαντήσεις



7

:

μ

(

μ

μ

)

μ

μ

μ .

80

μ 101

μ .

μ , μ

32,5%

μ

μ

«

»,

μ

μ

μ

μ

.

μ

«Agrenda», μ

8,7%,

μ

μ

μ

μ .

μ

8,7%

μ

μ

site «ypaithros.gr»,

μ

μ

«

».

site

μ

μ

μ

μ

.

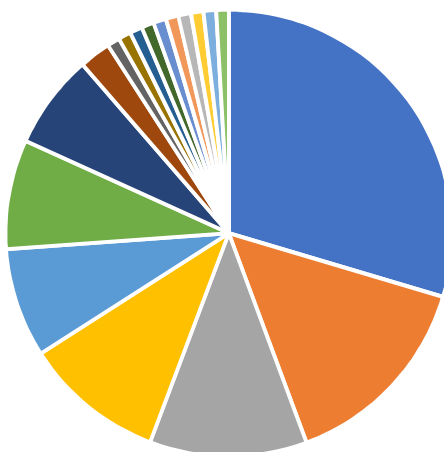
site « gronews»

7,5%. μ site μ μ «Agrenda»,  
μ ypaitiros.gr.  
16,2% μ μ  
« / /Google». To 11,2% μ  
μ μ μ  
μ  
μ ([www.minagric.gr](http://www.minagric.gr)) μ μ  
([www.oepekepe.gr](http://www.oepekepe.gr)). To 12,5% μ  
μ site «», site  
μ . 2,5% μ μ  
« », site «».   
, μ μ μ site «Agro24», site  
« μ », μ μ  
μ μ μ , «agrocapital»,  
μ site  
μ « Facebook », μ μ site  
«melissocosmos», μ μ μ . μ μ  
« », μ μ , ,  
μ μ ,  
site «www.meteo.gr», «»,  
« »  
site «olive news» μ



### 3.9.

#### Μέσο Ενημέρωσης



- |                      |                             |                |                              |
|----------------------|-----------------------------|----------------|------------------------------|
| ■ Υπαιθρος Χώρα      | ■ Διαδίκτυο/Ιντερνετ/Google | ■ Αγροτύπος    | ■ Δημόσιοι Οργανισμοί        |
| ■ Agenda             | ■ ypaithros.gr              | ■ Agronews     | ■ Γεωργία και Κτηνοτροφία    |
| ■ Agro24             | ■ Μελισσοκομική Επιθεώρηση  | ■ agrocapital  | ■ Σελίδες Facebook παραγωγών |
| ■ melissocosmos      | ■ Γεωπόννοι                 | ■ www.meteo.gr | ■ Τηλεόραση                  |
| ■ Ελιά και Ελαιόλαδο | ■ olive news                |                |                              |

8

:

μ

;

μ

μ

μ

μ

100

μ (101

μ ).

μ , (50%)

«

μ ».

«

μ »,

μ 26%,

«

μ », μ 8%.

μμ

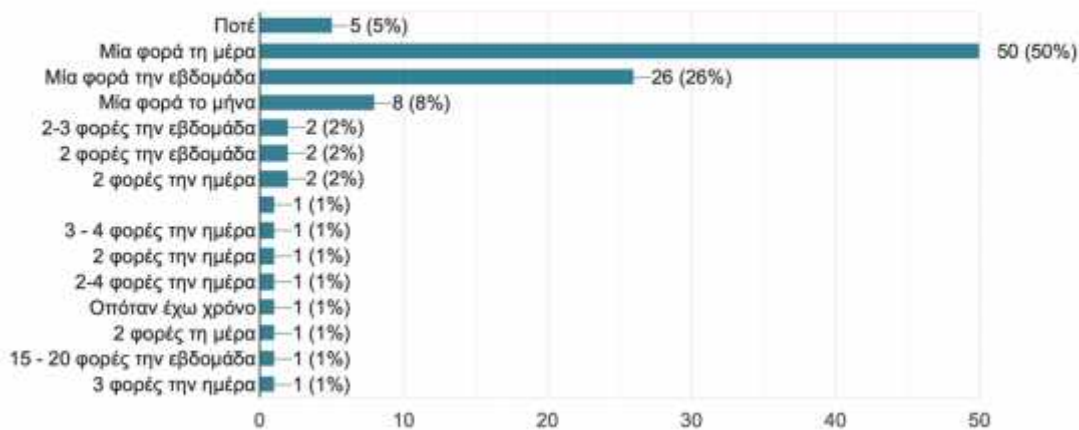
μ

:

3.10.

Με τι συχνότητα επισκέπτεστε αγροτικές ιστοσελίδες για την ενημέρωσή σας:

100 απαντήσεις



9 : μ μ (facebook, twitter, Instagram);

μ

μ

μ

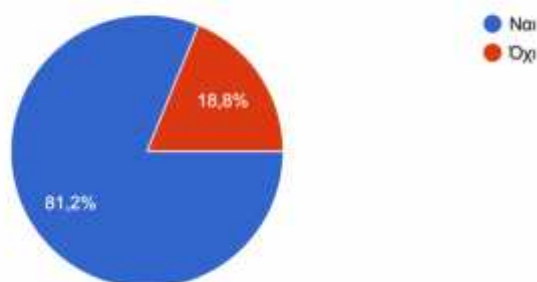
μ (101 μ ), 81,2%

18,8%

3.11

Χρησιμοποιείτε τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (facebook, twitter, Instagram);

101 απαντήσεις



10 : , μ :

μ

μ

μ . 82

μ (101 μ ), μ « »

μ μ 74,4%.

μ 68,3% «

»

μ μ μ

μ

.

: « μμ μ μ »

(59,8%), « ( μ , ) (48,8%), «

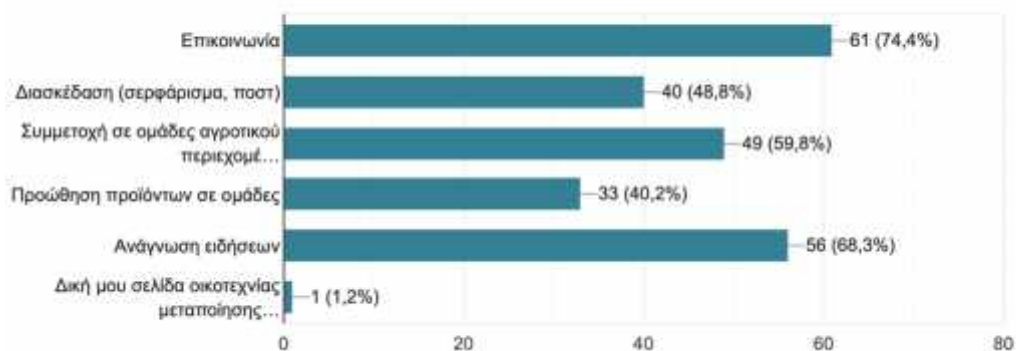
μ » (40,2%) « μ , μ » (1,2%).

μ μ

μ .

3.12.

Αν ναι, τα χρησιμοποιείτε για:  
82 απαντήσεις

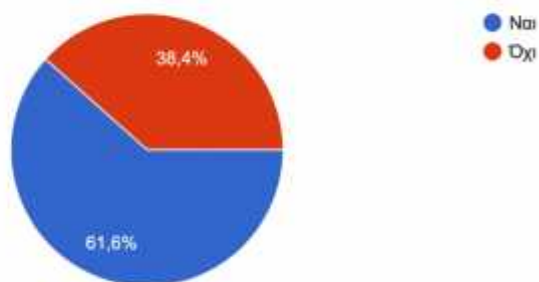


11 : μ (Facebook, twitter)  
;

μ μ μ  
μ μ  
μ μ . 99 μ μ  
(101 μ ). 61,6% , 38,4% .

3.13.

Ακολουθείτε τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (Facebook, twitter) ειδησεογραφικών ιστοτόπων;  
99 απαντήσεις



12 : μ  
(Facebook, twitter)

μ μ ;

μ μ

101 μ . 68% , 97 μ 32% .

μ 11 μ μ μ

(68%), μ ( 61,6% 11). μ ,

μ μ μ

μ .

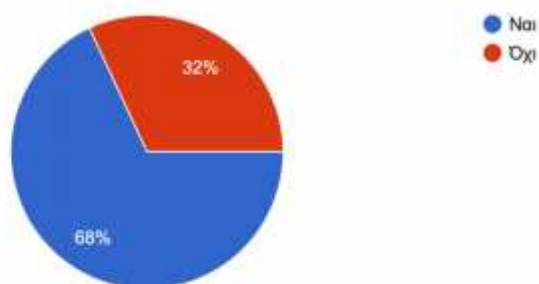
μ μ

μ μ

.

3.14.

Σας έχουν βοηθήσει τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης των ειδησεογραφικών ιστοτόπων (Facebook, twitter) να είστε περισσότερο ενημερωμένοι για τις ειδήσεις του χώρου;  
97 απαντήσεις



### 3.8.

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

.

1

:

μ

μ

μ

94,1%

μ

,

5,9%

μ

.

μ

μ

μ

μ

μ

μ

2013

( μ ).

μ , μ ,

μ

μ

μ

μ

(

μ

)

μ

μ

μ

«

»

,

μ

μ

.

μ

).

1

μ :

,

μ

;

μ

μ

μ

μ

.

μ ,

,

μ

.

μ 101 μ , 22 79  
 . μ (22), 3  
 μ , 13,6%  
 μ 86,4%  
 . μ ,  
 μ μ .  
 79 μ , 3  
 , 3,8% μ ,  
 96,2% .  
 .  
 μ , μ ,  
 , μ .  
 2008  
 μ 24%,  
 36%. ( , 2008).  
 μ μ μ . 3  
 μ 1940-1950 μ .  
 , 1951-1960, μ (7 μ )  
 . 1961-1970 90%  
 μ μ μ 10% μ μ .  
 100% μ , μ , 1971-1980  
 .  
 1981-1990 96,9%, μ 3,1% . ,  
 1991-2000 μ (100%)

. μ μ , μ  
, μ  
. (Stiakakis, 2009).

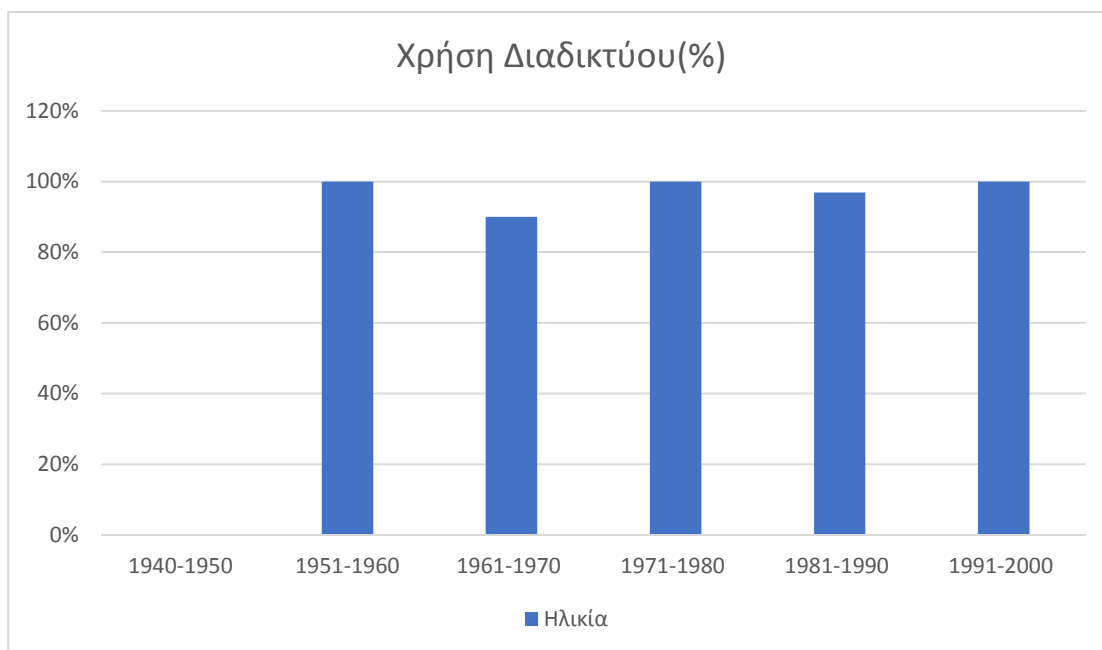
(2008),

74% μ 24 ,

μ μ 3%. ( , 2008).

.

μ 3.1.



μ μ

. μ μ (Stiakakis, 2009)et all),

μ

.

μ μ μ

μ

μ

μ

(100%)

μ

.

μ





2 :

.

μ

μ

81,2%

μ 18,8% .

, μ ,

μ

μ 12 μ

μ

(94,1%).

μ

μ

μ

μ

μ

.

2

μ :

,

μ

;

μ

,

,

μ

μ

μ

,

μ

.

μ

.

μ

(79 μ ),

83,6%

16,4%

.

μ

(22 μ ),

72,8%

μ

μ

,

27,2%

μ

.

μ

μ

.

μ μ μ

μ μ . μ

1940-1950 μ

μ μ « »

μ μ μ , 1991-

2000 μ μ

μ μ .

1951-1960, μ

, 71,5% μ μ

28,5% μ . ,

μ 1961-1970, 65% μ μ

35% ,

90% 10%. μ

μ μ , 1971-1980, 82,7% μ

17,3% μ

. 90,7% 1981-

1990 μ μ 9,3% μ ,

μ 96,9% 3,1%.

μ μ ,

μ μ μ .

μ μ μ

μ 57,2% μ 42,8% μ μ , μ

71,5% 28,5%. 72,5% μ μ

27,5% μ , μ

93,1% 6,9%.

μ μ ,

. μ

μ , μ 84,1%

μ

15,9%

, μ

96,3%

3,7%

μ

.

,

μ

μ

μ

μ

,

.

**3**

:

**μ**

**μ**

**μ**

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

, μ

32,5%

μ

μ

«

»

μ

μ

(12,5%)

site «

».

,

μ

79,2%

μ

μ

«

».

**3**

**μ :**

μ

μ

μ

;

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

.

μ :

« μ , , , » . 101

μ μ 13, 12,8% μ

μ μ

μ μ 69,2% 30,8% , μ

μ ,

23,8% μ 1940-1950,

μ 1961-1970. 1971-1980

15,3%, 1981-1990, 1991-

2000 μ 23,8% 15,3% . μ

μ μ ,

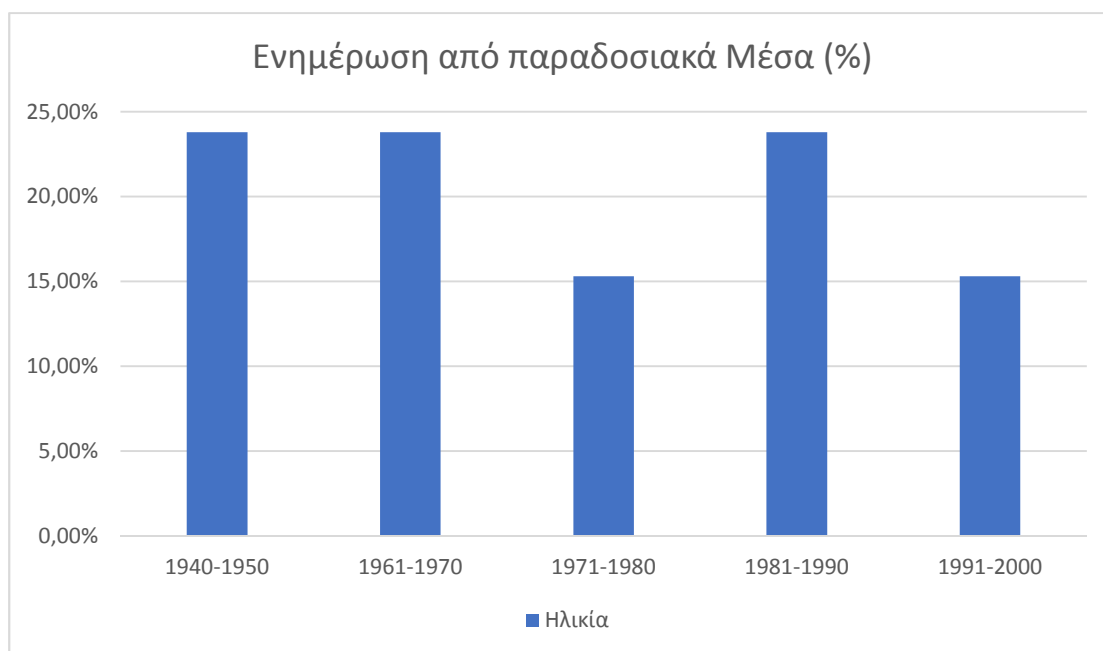
μ (46,1%) μ / . 38,4%

μ , 7,6% μ 7,6%

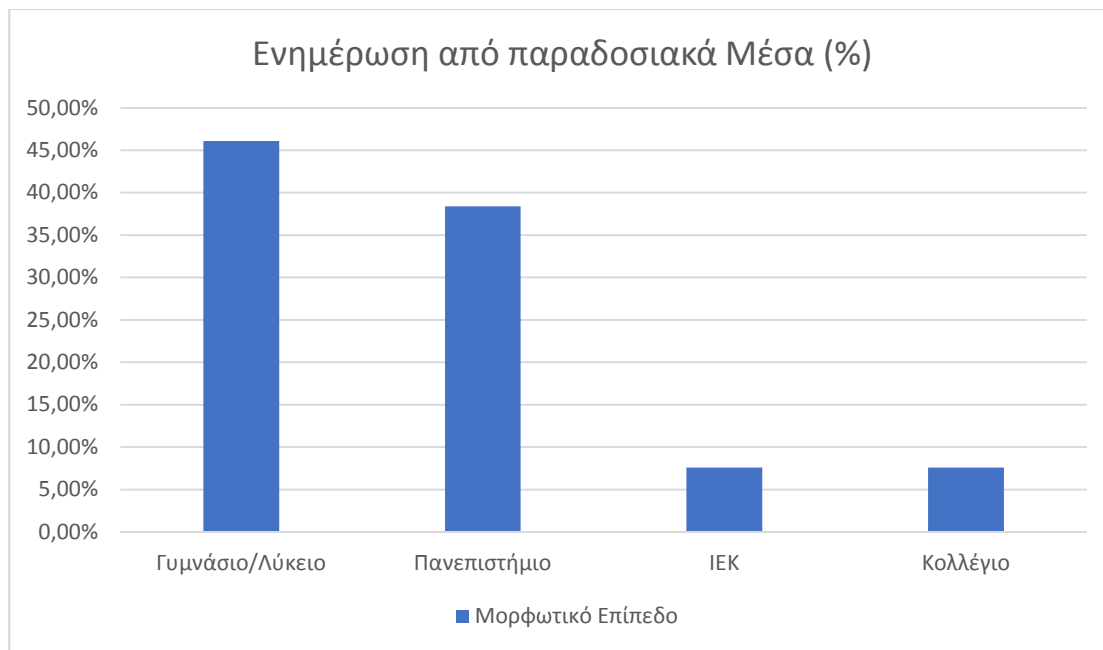
μ (53,8%)

μ , 46,1% μ .

μ 3.2.



μ 3.3.



μ μ

μ

101 μ 13 , 12,8% μ μ

μ . μ μ 76,9,

23,1%. μ μ (53,8%)

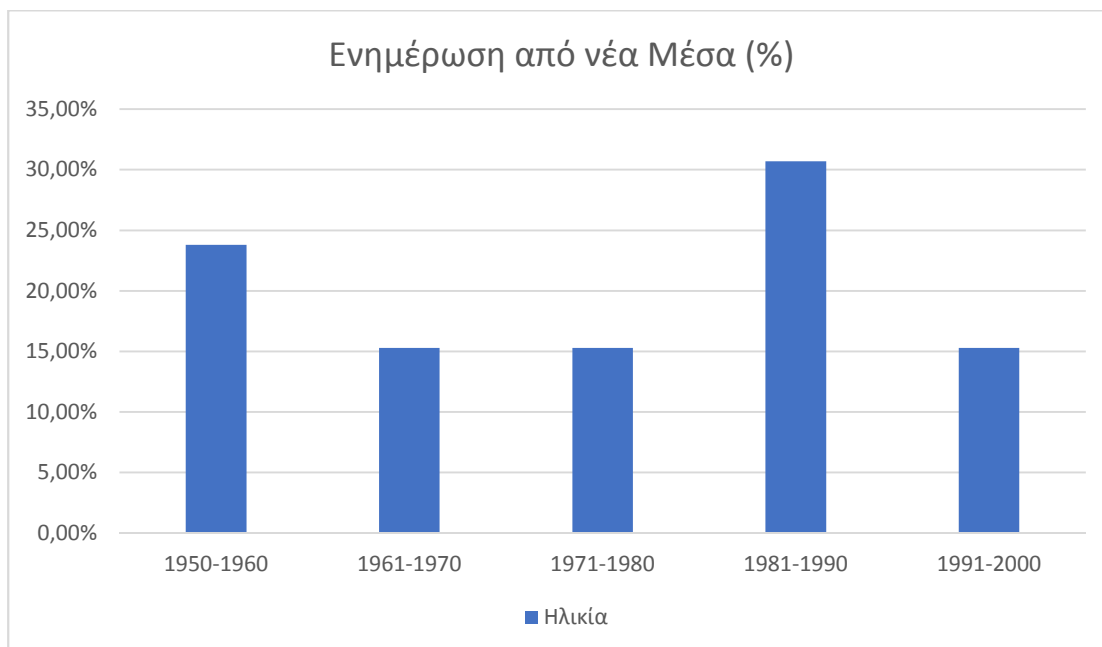
μ , 23,8% μ / , μ

22,4% . (30,7%)

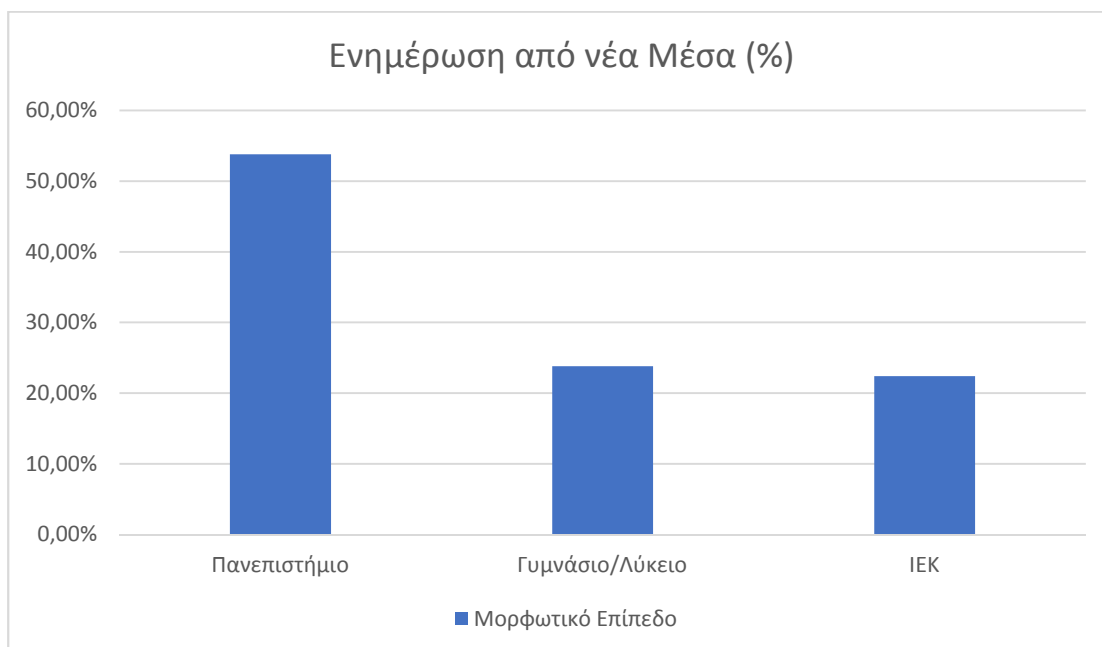
μ 1981-1990. 23,8% 1950-1960,

1961-1970, 1971-1980, 1991-2000 15,3%.

μ 3.4.



μ 3.5.



μ

μ

μ

μ

μ

μ μ μ .  
μ μ ,  
μ .





, μ μ 1940-  
1950 100% μ .  
5,9% μ μ  
, μ  
, μ μ  
.  
μ (83,2%)  
, μ μ  
μ μ ( μ  
μ ) . , μ  
μ μ . ,

μ «Adoption of ICT  
in the Greek Livestock Sector: Results of a Survey in the Prefecture of Thessaloniki»

μ μ  
μ μ  
μ μ  
μ μ  
μ μ  
(72,6%) μ  
μ . μ μ  
μ μ μ  
μ μ 32,5% μ  
μ « » μ 12,5% μ  
μ site « ».  
μ « », μ  
μ μ μ  
μ , , .  
, μ μ  
μ  
μ site « », μ  
μ μ μ  
μ .

μ μ , μ μ 56,1% μ  
μ .  
μ . μ  
μ . μ , μ μ μ  
Infobank Hellastat . . 2017 μ  
μ . , , μ 19,6%  
μ μ . (Hellastat, 2018). μ  
μ  
μμ  
μ , 72,6%  
μ , 68,4% μ ,  
61,1% , 55,8%  
μ μ μ , 54,7%  
μ , 1,1% « μ », «Digital marketing»,  
« , μ », « ».  
μ μ μ  
μ μ μ  
«Adoption of ICT in the Greek Livestock Sector: Results of a Survey in the Prefecture  
of Thessaloniki»

μ μ  
μ , .  
μ  
μ .  
μ (81,2%) μ μ  
μ μ , μ μ  
μ . , μ μ μ  
μ μ (74,4%)  
μ , μ 68,3%, . μ μ , ,  
μ μ μ  
μ .

μ (61,6%)

μ

.

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

μ

.

(2021-2027)

μ

μ

,

,

μ

μ

,

μ

μ

μ

μ

.

,

,

μ

.

,

μ

.

μ

μ

,

.

### 3.9 μ

μ μ , μ email  
μ μ μ  
μ . μ μ  
μ μ μ .  
μ μ μ μ  
μ μ μ . , μ  
μ μ μ  
μ μ μ μ .  
μ μ μ μ .  
μ μ μ μ .

#### 4.

##### 4.1

(2008).

μ . : First Draft.

, . (2019).

μ (DESI) 2019

.

, . (2016).

μ - μ

μ . . ,

μ . ( . 22-55). : μ

μ .

, . . (2017).

μ .

, . (2015).

μ . : μ

μ .

μ , . . (2006).

&

.

, (2018).

μ :

,

« 2020».

, . (2016).

μ μ

μμ μ μ . . ,

μ ( . 263-291). : μ

μ .

, . (2016).

μ -

μ . . . ,  
μ . ( . 226-262). : μ  
μ .

## 4.2

Adamides G, A. S. (2013). Factors Affecting PC and Internet Usage by the Rural Population of Cyprus, Vol 14, No 1. agricultural economics review , 16-36.

Alexopoulos, G. K. (2010). Adoption and use of ICTs among rural youth: evidence from Greece. International Journal of Information Communication Technologies and Human Development, ( . Chapter 9).

Armstrong, L.J. N. G. (2012). factors influencing the use of information and communication technology (ict) tools by the rural farmers in ratnagiri district of maharashtra, india. Proceedings of The Third National Conference on Agro-Informatics and Precision Agriculture 2012, 58-63.

Botsiou M, Dagdilelis V. (2013). Aspects of incorporation of ICT in the Greek agricultural enterprises: The case of a prefecture. 6th International Conference on Information and Communication Technology in Agriculture, Food and Environment ( . 386-396). Thessaloniki: Elsevier.

Botsiou, M. D. (2014). Could ICT contribute to the revival of family farming? Int. J. Agricultural Resources, Governance and Ecology, Vol. 10, No. 2,, ( . 112-128).

Burbi, S. R. (2016). The role of Internet and social media in the diffusion of knowledge and innovation among farmers.

Cecchini, S. S. (2003). Can Information and Communications Technology Applications Contribute to Poverty Reduction? Lessons from Rural India,. Information Technology for Development, Vol. 10, Issue 2,, . 73-84.

Cohen L., M. L. (2007). Research Methods in Education. London: Routledge-Falmer.

Commission, E. (2017). Young farmers in the EU – structural and economic characteristics. EU Agricultural and Farm Economics Briefs.



Commission, E. (2018). cap context indicators 2014-2020, 23. age structure of farm managers.

Commission, E. (2018). cap context indicators 2014-2020, 24. agricultural training of farm managers.

Commission, E. (2019, March 8). Females in the field: more women managing farm across Europe. ec.europa.eu: [https://ec.europa.eu/info/news/queens-frontage-women-farming-2019-mar-08\\_en](https://ec.europa.eu/info/news/queens-frontage-women-farming-2019-mar-08_en)

Demunter, C. (2005). The digital divide in Europe, Statistics in focus.

Dasgupta, S, S. L. (2001). Policy Reform, Economic Growth, and the Digital Divide An Econometric Analysis Policy Research Working Paper 2567. The World Bank Development Research Group Infrastructure and Environment.

Eynon R, H. E. (2015). Family dynamics and Internet use in Britain: What role do children play in adults' engagement with the Internet? Information, Communication & Society.

FAO. (2017). Information and Communication Technology (ICT) in Agriculture A Report to the G20 Agricultural Deputies . Rome: ISBN.

Gorla, N. (2009). A Survey of Rurale-Government Projects in India: Status and Benefits. Information Technology for Development, Vol. 15, Issue 1, . 52-58.

McEldowney, J. (2018). CAP reform post-2020 – Setting the scene. European Parliamentary Research Service.

Milovanovi , S. (2014). the role and potential of information technology in agricultural improvement. Economics of Agriculture 2/2014 UDC: 004.738.5:631 , 471-485.

Nakasone E, M. T. (2013). The Power of Information: The ICT Revolution in Agricultural Development “Power of Information”. Annual Review of Resource Economics , 3-26.

Samathrakakis, V. S. (2005). Adoption of ICT in the Greek Livestock Sector: Results of a survey in the Prefecture of Thessaloniki. Proceedings of the Fifth EFITA/WCCA Conference ( . 897-902). Portugal: Vila Real.

Stiakakis E, P. K. (2009). From the digital divide to digital inequality: A secondary research in the European Union. I. A. (Eds), Next Generation Society: Technological and Legal Issues (Vol. 26) (pp. 43-54). Recised selected papers of the 3rd International Conference on e-Democracy; ( . 43-54). Athens: Berlin: Springer-Verlag.

Treinen, S, A. V. (2018). gender and icts mainstreaming gender in the use of information and communication technologies (icts) for agriculture and rural development. μ : FAO.

Trendov, Nikola M., S. V. (2019). digital technologies in agriculture and rural areas status report. Rome: FAO.

Tsakanikas, A, S. D. (2014). ICT Adoption and Digital Growth in Greece. :  
μ μ & μ .

### 4.3

Agriculture, U. S. Farmer Education. nifa.usda.gov:  
<https://nifa.usda.gov/topic/farmer-education>

Development, E. N. European Network for Rural Development.  
enrd.ec.europa.eu/[https://enrd.ec.europa.eu/enrd-thematic-work/generational-renewal\\_en](https://enrd.ec.europa.eu/enrd-thematic-work/generational-renewal_en).

Europa.eu. Eurostat statistics explained, Glossary:Farmers training level.  
c.europa.eu/eurostat/statistics: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Farmers\\_training\\_level](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Farmers_training_level)

FAO. Agricultural Information Management Standards. aims.fao.org:  
<http://aims.fao.org>

Hellastat, Infobank, « », 2018, <https://www.ibhs.gr/joomla-pages/joomla-content/list-all-categories/30-ypiresies/3979-printing-io>

Hosnedlová, P. (2018, 27). EURACTIV. www.euractiv.com:  
<https://www.euractiv.com/section/agriculture-food/news/farmers-are-ageing-younger-generations-see-agriculture-negatively/>

, . European Commission. ec.europa.eu:  
[https://ec.europa.eu/regional\\_policy/el/policy/themes/ict/](https://ec.europa.eu/regional_policy/el/policy/themes/ict/)

μ , . NGA PLAN. nga.gov.gr:  
<http://www.nga.gov.gr/index.php/rular-broadband/>

## 5. μ

,

μ μ μ μ μ  
" μ ", μ .

μ μ μ μ μ  
μ μ μ . ,  
, μ , μ μ  
, μ μ ,  
μ μ ,  
μ .

μ μ μ  
μ . μ , ,  
μ μ .

μ μ μ μ μ  
μ , μ .

!

e-mail : [victoriaapostolopoulou@gmail.com](mailto:victoriaapostolopoulou@gmail.com)

μ «

μ :

μ »

## Α' Μέρος ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΦΥΛΟ

- 
- 

## ΕΤΟΣ ΓΕΝΝΗΣΗΣ

## ΕΤΗΣΙΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ

## ΕΙΣΤΕ ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ

- μ
- μ
- 
- 
- μ /
- :

## ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ

## ΑΣΧΟΛΕΙΣΤΕ ΜΕ

- 
- 
- 
- μ

## Β' ΜΕΡΟΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ

### Ποια είναι η σχέση σας με την τεχνολογία;

- μ
- 
- 
- 

### Χρησιμοποιείτε το διαδίκτυο;

- 
-

**Αν χρησιμοποιείτε το διαδίκτυο ποιο είναι το μέσο για την πρόσβασή σας σε αυτό;**

- 
- μ
- 

**Για ποιο λόγο χρησιμοποιείτε το διαδίκτυο;**

- 
- μ μ
- μ
- μ
- μ
- Facebook, Twitter
- :

**Αν δεν χρησιμοποιείτε το διαδίκτυο, τι σας εμποδίζει; (Αγνοήστε την ερώτηση, αν έχετε απαντήσει θετικά στη δεύτερη ερώτηση)**

- 
- 
- μ ( / , μ )
- :

**Ποια είναι τα Μέσα που χρησιμοποιείτε για την ενημέρωσή σας για τον αγροτικό τομέα;**

- μ
- 
- 
- 
- 
- 
- μ / μ
- / μ
- :

**Από ποιο ακριβώς Μέσο ενημερώστε(Παρακαλώ συμπληρώστε το όνομα του Μέσου)**

**Με τι συχνότητα επισκέπτεστε αγροτικές ιστοσελίδες για την ενημέρωσή σας;**

- 
- μ
- μ

- ο μ
- ο :

**Χρησιμοποιείτε τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (facebook, twitter, Instagram);**

- 
- 

**Αν ναι, τα χρησιμοποιείτε για:**

- 
- ( μ , )
- μμ μ μ μ FACEBOOK
- μ
- 
- :

**Ακολουθείτε τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (Facebook, twitter) ειδησεογραφικών ιστοτόπων;**

- 
- 

**Σας έχουν βοηθήσει τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης των ειδησεογραφικών ιστοτόπων (Facebook, twitter) να είστε περισσότερο ενημερωμένοι για τις ειδήσεις του χώρου;**

- 
-

:

, μ μ 8 .1599/1986,  
μ , μ μ  
μ / μ  
μ / μ μ  
μ μ .



